



RO București Sectorul 1  
Grigore Gafencu 78-84  
Vila C3  
014132  
+40 737 781 400  
contact@planright.org  
www.planright.org

Către: **CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**

Palatul de Justiție din București, Splaiul Independenței 5, București 050091  
[registraturaS9contenciosCAB@just.ro](mailto:registraturaS9contenciosCAB@just.ro)

**Domnule Președinte,**

Subscrisa, **Asociația pentru Dreptul Urbanismului**, denumită în cele ce urmează și „ADU”, cu sediul în Str. Cpt. Alexandru Șerbănescu nr. 58 B, et. 8, ap. A 801, cam. 1, Mun. București – Sector 1, având C.I.F. nr. 43598260, în calitate de **reclamantă**,

în contradictoriu cu **MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI**, cu sediul în Bd. Libertății, nr. 16, Latura Nord, sector 5, București, cod poștal 050706, în calitate de pârât,

în temeiul art. 14 din Legea nr.52/2003 coroborat cu art. 8 alin. (1) din Legea nr.554/2004 *a contenciosului administrativ*, formulăm pe această cale:

### **CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ (“PLÂNGERE”)**

prin care va solicităm respectuos ca judecând de urgență , să pronunțați o hotărâre prin care:

1. să constatați nelegalitatea și să dispuneți anularea procedurii de dezbatere publică organizată de pârâtă în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 ca nelegală și, implicit, anularea raportului de desfășurare a procedurii de dezbatere publică sau a oricărui actul administrativ care atesta parcurgerea procedurii de dezbatere publică a proiectului de Lege pentru aprobarea *Codului amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor*, derulată în perioada 13.04.2022 - 14.05.2022; Totodată, vă solicităm respectuos obligarea pârâtului la derularea unei noi proceduri de dezbatere publică în virtutea obligației legale prevăzute de Legea nr. 52/2003 și a caracterului dirimant al acesteia în procesul de adoptare a proiectului de lege vizat.
2. Solicităm daune de 10.000 de lei pentru repararea pagubei înregistrată de subscrisa reclamantă prin conduita nelegală a pârâtei astfel cum o vom arăta până la primul termen de judecată. De asemenea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 554/2004 vă solicităm identificarea funcționarului sau funcționarilor care sunt vinovați de nerespectarea dispozițiilor legale prin raportare la art. 15 din Legea nr. 52/2003 care stabilește caracterul de abatere disciplinară a acestei fapte, pentru următoarele:

### **MOTIVE**

**Aspecte preliminare privind judecarea de urgență și scutirea de la plata taxei de timbru**  
**Arătăm instanței că acțiunile formulate în temeiul Legii nr. 52/2003 sunt scutite de plata taxei de timbru și se judecă de urgență.**

**În fapt**, subscrisa, **Asociația pentru Dreptul Urbanismului**, este o persoană juridică de drept privat, legal constituită, al cărui scop este, conform statutului, *promovarea, susținerea și dezvoltarea domeniilor urbanismului, amenajării teritoriului, construcțiilor, protecției mediului, patrimoniului cultural construit și promovării dreptului urbanismului în România ca ramură de drept.*

Pentru îndeplinirea scopului asociației, tot prin statut au fost stabilite obiective propuse a fi atinse cum ar fi; „*b. îmbunătățirea cadrului legislativ și a practicilor administrațiilor*



RO București Sectorul 1  
Grigore Gafencu 78-84  
Vila C3  
014132  
+40 737 781 400  
contact@planright.org  
www.planright.org

*publice centrale și locale, în materia urbanismului, amenajării teritoriului, mediului, construcțiilor, patrimoniului cultural construit și habitatului” printre activitățile asumate regăsind-se și „h. declară și formulează acțiuni, cereri, petiții, sesizări și apărări necesare în fața instanțelor de judecată competente, legat de domeniul de activitate al Asociației, în vederea apărării interesului public general”.*

În data de 13.05.2022, în perioada de 30 de zile stabilită pentru dezbaterea publică asupra proiectului de Lege *pentru aprobarea Codului amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor* demarată în data de 13.04.2022 și care urma să se încheie în data de 14.05.2022, am solicitat pârâtului prin email, în temeiul art. 7 alin. (9) din Legea nr.52/2003, organizarea unei întâlniri în care să se dezbate public proiectul de act normativ.

Solicitarea subscrisei a fost înregistrată cu numărul de înregistrare 59314/16.05.2022 după cum reiese din înscrisurile anexate în susținere. Subliniem că solicitarea a fost formulată în data de 13.05.2022 iar procesarea acesteia și înregistrarea în circuitul administrativ intern abia în data de 16.05.2022, la 3 zile de la trimitere arată cât de *anemic* este interesul pârâtului cu privire la derularea în condiții optime și legale a procesului de dezbatere publică.

Arătăm că față de cererea formulată de subscrisa în data de 13.05.2022 erau îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 7 alin. (9) din Legea nr.52/2003;

*„(9) Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbate public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică”*

solicitarea fiind formulată de o asociație legal constituită, în termen, în perioada stabilită pentru dezbaterea publică de 30 de zile, perioadă care se încheia în data de 14.05.2022.

Cu toate acestea pârâtul nu a respectat obligația legală stabilită prin normativul rubricat, respectiv nu a decis organizarea unei întâlniri în care să dezbate public proiectul de Lege, această conduită nelegală fiind o grosolană încălcare a dispozițiilor Legii nr.52/2003.

Refuzul de a da curs solicitării noastre, care reflectă dreptul conferit subscrisei prin art. 7 alin. (9) din Legea nr.52/2003, reprezintă o formă asimilată a actului administrativ astfel cum este prevăzut la art.2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004.

Prin raportare la dispozițiile art. 14 alin. (1) care stabilesc că *„orice persoană care se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute de prezenta lege, poate face plângere potrivit dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”*, considerăm că subscrisa am fost vătămată în dreptul meu de a participa la o întâlnire pentru dezbaterea publică a proiectului pe care pârâtul era obligat să o organizeze la solicitarea noastră.

Prin urmare, considerăm întemeiat primul capăt de cerere pe care și pe cale de consecință, vă solicităm respectuos să îl admiteți astfel cum a fost formulat.

În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, solicit respectuos instanței să îl admită să atragă răspunderea administrativ patrimonială a pârâtului și să îl oblige pe acesta la plata de daune în cuantum total de 10.000 lei, în temeiul art. 573 din Codul administrativ.

În ceea ce privește condițiile atragerii răspunderii administrativ patrimoniale prevăzute de art. 577 din Codul administrativ arătăm instanței ca din perspectiva condiției existenței



RO București Sectorul 1  
Grigore Gafencu 78-84  
Vila C3  
014132  
+40 737 781 400  
contact@planright.org  
[www.planright.org](http://www.planright.org)

actului administrativ ilicit, condiția este îndeplinită, în sensul în care, refuzul de a decide organizarea unei întâlniri în care să dezbată public proiectul de Lege, reprezintă o formă asimilată a actului administrativ și constituie o vătămare a dreptului subiectiv al subscrisei de a beneficia de o întâlnire decisă și organizată de autoritatea publică de a dezbate public proiectul de Lege.

Prejudiciul suferit de subscrisea este unul material cât și moral. Prejudiciul material suferit de subscrisea constă în onorariul achitat avocatului angajat pentru a mă asista în cadrul întâlnirii solicitate pentru dezbaterile proiectului de Lege și este în cuantum de 6.000 lei.

În condițiile în care pârâtul a refuzat să decidă să organizeze întâlnirea solicitată, acest onorariu achitat de subscrisea este pierdut, avocatul pregătindu-se pentru această întâlnire utilizând timp profesional consistent astfel încât o retrocedare a onorariului neputând fi posibilă. Arătăm astfel că prejudiciul constând în plata onorariului avocatului este direct, cert și legitim.

În ceea ce privește prejudiciul moral, arătăm instanței că subscrisea este o asociație civică care militează în mod activ pentru scopurile propuse și participă în mod frecvent la dezbaterile publice care se realizează de autoritățile publice din București.

Astfel, într-un an și jumătate, de activitate intensă, subscrisea am atins un nivel de notorietate și probitate consistent care ne dă posibilitatea de a interacționa și cu celelalte asociații cunoscute din spațiul civic și care ne împărtășesc sfera de acțiune, situație care nu era posibilă la momentul înființării.

Asociația a căpătat o notorietate aparte în momentul în care a câștigat, în fond, procesul intentat Municipiului București pentru obligarea UAT la realizarea Registrului spațiilor verzi, astfel cum este reglementat de Legea nr. 24/2007. De asemenea, asociația acordă consiliere cetățenilor în materia urbanismului în mod constant, tocmai datorită bunei reputații de care se bucură în prezent. Or, prin refuzul pârâtului de a decide organizarea întâlnirii solicitate, subscrisea este lezată în personalitatea și notorietatea sa socială care este în mod vădit diminuată prin acțiunea reprobabilă a pârâtului. O asociație legal constituită căreia i se refuză un drept subiectiv conferit prin dispozițiile art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003 nu poate fi una credibilă dacă însăși autoritatea publică nu îi arată respectul datorat oricărei persoane fizice sau juridice, deservită de acea autoritate prin serviciile publice oferite/prestate. Pentru atitudinea și conduita reprobabilă a MINISTERULUI DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI, mai ales în considerarea faptului că această autoritate publică acționează la nivelul administrației publice centrale, efectele acțiunilor și faptelor sale răsfrângându-se asupra întregii populații a României, considerăm că trebuie obligat la o indemnizație cu titlu de compensație bănească, în cuantum similar prejudiciului material arătat, de 6.000 de lei.

În considerarea art. 16 din Legea nr. 554/2004, am solicitat în subsidiar și atragerea în solidar a răspunderii funcționarului/funcționarilor responsabili cu buna desfășurare a procedurii de dezbateri publice și în acest sens solicităm instanței să pună în vedere pârâtului ca până la primul termen de judecată să îi indice pentru a putea fi introduși în cauză.

Față de cele arătate considerăm că este admisibil și cel de-al doilea capăt de cerere astfel cum a fost formulat.

În probațiune, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrișuri

**În drept**, Legea 52/2003, Legea 554/2004. OUG 57/2019, Codul de proc. Civ. și orice altă dispoziție normativă incidentă.