



RO București Sectorul 1
Grigore Gafencu 78-84
Vila C3
014132
+40 737 781 400
contact@planright.org
www.planright.org

Către: **TRIBUNALUL BUCUREȘTI**
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. Dosar: **10400/3/2021**

Reclamant: ASOCIAȚIA PENTRU DREPTUL URBANISMULUI

Pârât: UAT MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Obiect: ANULARE ACT ADMINISTRATIV

Data: 18.11.2021

DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisa, **Asociația pentru Dreptul Urbanismului - ADU**, cu sediul în mun. București, sector 1, str. cpt. Alexandru Șerbănescu nr. 58B, et. 8, ap. A801, contact@planright.org telefon 0737781400, reprezentată prin Alexandru Pânișoară, Președinte, în calitate de **reclamant**,

formulează prezentele

COMPLETĂRI LA NOTE SCRISE

În Dosarul nr. 10400/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect anulare acte administrative și cu termen de pronunțare 26.11.2021, în urma analizării mai temeinice a documentației depusă la dosar de către membrii Asociației se reclamă a se preciza și sublinia anumite **aspecte de o importanță deosebită pentru cauză** și vă rugăm să primiți prezentele completări pe care le găsim relevante în luarea deciziei față de cererea noastră.

Fără a detalia în mod exacerbant aspectele deja reținute în cadrul dosarului și reiterate de reprezentantul subscrisei în concluziile scrise, ținem cu toate acestea să aducem în atenția onoratei instanțe **corolarul nelegalității Planului Urbanistic General**. Concluzie care reiese evident doar la o primă vedere a lipsei unor avize de la baza PUG.

Considerăm că pentru orice persoană, chiar și fără o pregătire în materie, la observarea documentației putem să considerăm chiar axiomatică nelegalitatea acestuia.

Chiar dacă pe marginea avizelor lipsă ar putea avea loc discuții cu privire la relevanța sau necesitatea lor, **aspect cu care noi nu putem fi de acord fiind vorba de legalitate** și nu de oportunitate, iar **normele legale indică expres necesitatea acestora**, cu toate acestea **NU PUTEM TRECE peste lipsa punctului de vedere**, oricare ar fi fost și în orice fel s-ar fi manifestat, a **AUTORITĂȚII PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI**.

Justificăm omisiunea principală tocmai pentru că am plecat de la premisa consacrată de drept privind prezumția de legalitate a actelor administrative și văzând titulatura actului *Acord de Mediu*, am presupus îndeplinită condiția existenței impusă de lege, nicicând **ne-am fi așteptat la o asemenea încălcare FLAGRANTĂ a legii**.



RO București Sectorul 1
Grigore Gafencu 78-84
Vila C3
014132
+40 737 781 400
contact@planright.org
www.planright.org

Deși la Dosar se află un act, așa numit **Acord de Mediu**, chiar dacă este emanat de la Ministerul Mediului, el **a fost emis ulterior aprobării PUG** (PUG aprobat în **21.12.2000** **Acordul de Mediu** emis în **27.12.2000**), iar **condiția impusă la pct. 45 din Acord nu a fost îndeplinită**, făcând ca actul, așa cum se precizează și în ultimul paragraf din acesta¹, să fie nul.

Pct. 45² din Acord nu a fost îndeplinit pentru că **Avizul de la Inspectoratul Silvic Teritorial București nu există**, aflându-se la dosar o altă instituție, respectiv Direcția Silvică Târgoviște având nr. 8400/24.08.2000, fără competență teritorială, mai mult, putem să ne întrebăm de ce nu a solicitat la fel de bine și punctul de vedere al Inspectoratului Satu Mare, nici aceasta în mod evident nu ar fi putu să spună că fondul forestier este afectat cum nici județul Dâmbovița, în mod evident, nu poate suferi vreo afectare prin reglementarea teritoriului municipiului București, acestea neavând nicio limită comună.

În ceea ce privește **Avizul de la Agenția pentru Protecția Mediului, nici acesta nu există**. Iar cel indicat în Anexa de la HCGMB nr. 269/2000, **SU/1789/2000**, ne arată lipsa de profesionalism și disprețul față de normele legale a autorității publice în procedura de elaborare și aprobare a PUG. Avizul menționat anterior fiind de la **Direcția Grădini Publice – Serviciu Spații Verzi din cadrul Primăriei Generale a Municipiului București**, o instituție fără nicio competență și nicio responsabilitate în materie. **Agenția pentru Protecția Mediului este o deconcentrată a Ministerului Mediului**³.

În consecință, Planul Urbanistic General **NU A AVUT**, printre altele, la momentul aprobării și nici ulterior, prin prelungirile realizate prin hotărârile emise, **NICIUN ACT** din partea **MINISTERULUI MEDIULUI** sau **orice alt organism competent în materia protecției mediului**.

Față de acest aspect **nu se poate trece sub nicio formă**, având în dezvoltarea Bucureștiului vreme de 21 de ani s-a făcut în baza unei documentații care **nu are un act valid din partea autorității pentru protecția mediului**. Din acest motiv la data prezentei Bucureștiul a ajuns să aibă o **suprafață de spațiu verde pe cap de locuitor de doar 7,11mp⁴**, față de **20mp/cap de locuitor** cum prevede legea⁵.

Asociația pentru Dreptul Urbanismului
Alexandru Pânișoară
Președinte

¹ Nerespectarea în totalitate a prevederilor prezentului acord atrage după sine anularea acestuia.

² 45. Să se obțină pentru prezentul PUG București aviz de gospodărire a apelor și aviz de la Inspectoratul Silvic Teritorial București.

³ Art. 7 din Legea nr. 137/1995 privind protecția mediului (în vigoare la data aprobării PUG): **Responsabilitatea privind protecția mediului revine autorității centrale pentru protecția mediului și agențiilor sale teritoriale.**

Art. 66 din același act normativ:

Agențiile pentru protecția mediului îndeplinesc la nivel teritorial atribuțiile și răspunderile autorității centrale pentru protecția mediului căreia i se subordonează, [...].

⁴ Conform Comisiei Europene: <https://urban.jrc.ec.europa.eu/thefutureofcities/space-and-the-city#the-chapter>

⁵ Art. 10 alin. (3) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, cu modificările și completările ulterioare.